



**CPA**

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO | 

**RELATÓRIO  
DE AUTOAVALIAÇÃO  
INSTITUCIONAL 2019**

**MARÇO 2020**



# SUMÁRIO

## Conteúdo

Apresentação .....	5
Dados da Instituição .....	6
Portaria de designação da CPA.....	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
Considerações Iniciais .....	7
Introdução.....	7
Definição de Finalidades e Objetivos da Avaliação .....	10
Estratégia .....	10
Metodologia.....	11
Procedimentos .....	11
Escala e Índices para os Itens de Avaliação .....	13
Dimensões e Indicadores .....	14
Dimensionamento da pesquisa .....	14
Resultados.....	15
Avaliação.....	16
Tabela 1 – Resumo Geral .....	17
Quadro 1 - AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO PROF/ALUNO/TEC.ADM.....	18
Quadro 2 - AVALIAÇÃO GERAL DOS CURSOS PELO ALUNO .....	18
Quadro 3 - AVALIAÇÃO GERAL DOS CURSOS PELO PROFESSOR .....	19
Quadro 4 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO .....	19
Quadro 5 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS .....	20
Quadro 6 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS CONTÁBEIS.....	20
Quadro 7 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM DIREITO .....	21
Quadro 8 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA.....	21
Quadro 9 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM ENFERMAGEM .....	22
Quadro 10 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO .....	22
Quadro 11 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM FISIOTERAPIA .....	23
Quadro 12 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA.....	23
Quadro 13 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM PEDAGOGIA .....	24
Quadro 14 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM SISTEMA DE INFORMAÇÃO.....	24
Quadro 15 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM TURISMO .....	25

ANEXOS.....	28
Formulário de Avaliação Técnico-Administrativo.....	29
Formulário de Avaliação do Aluno com relação ao seu Curso.....	29
Formulário de Avaliação da Aluno com relação a Instituição.....	31
Formulário de Avaliação do Aluno com relação ao professor por disciplinas.....	32
Formulário de Avaliação do Professor com relação ao seu Curso.....	33
Formulário de Avaliação do Professor com relação a Instituição.....	34

## **Apresentação**

Este relatório consolida a continuidade do Projeto *Auto avaliação: uma construção coletiva* do ano de 2019, realizado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) Do Centro Universitário São José (UNISÃOJOSÉ) do município do Rio de Janeiro, Estado do Rio de Janeiro.

Destaca-se a observação no instrumento de avaliação que os relatórios dos trabalhos desenvolvidos pela CPA, no período de 2019 foram fundamentais e subsidiaram a avaliação.

Os trabalhos realizados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), da UNISÃOJOSÉ, têm correspondido ao compromisso ético da IES. Tem contado com a colaboração dos órgãos diretivos, administrativo e acadêmico, para atingir o objetivo de se constituir em um instrumento favorável de recomendações necessárias para a intensificação ou correção das ações que visam o incremento da excelência em todas as áreas de atuação do Centro Universitário.

Nesse sentido foram desenvolvidos os trabalhos da CPA no decorrer 2019.

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO CPA/UNISÃOJOSÉ

### Dados da Instituição

Nome	Centro Universitário São José		CNPJ	42.401.588/0001-35
Caracterização	Instituição Privada sem fins lucrativos, do tipo centro universitário		Endereço:	Rua Marechal Soares Andrea, 90 Realengo, Rio de Janeiro-RJ. CEP. 21.710-180
Fone	Fax.	E-Mail		
(21) 3107-8630	(21) 3159-1247	charbel@saojose.br		

### Composição da CPA

Nome	Segmento que representa
Rita de Cássia Borges de Magalhães Amaral	Presidente CPA
José Eduardo Pereira Filho	Corpo Docente
Koffi Djima Amouzou	Corpo Docente
Armando Hayassy	Corpo Docente
Lílian Faria	Corpo Técnico-Administrativo
Cláudia Serrano	Corpo Técnico-Administrativo
Saulo Ribeiro	Corpo Técnico-Administrativo
Rafael Marques Nunes	Corpo Técnico-Administrativo
Camila de Freitas	Corpo Discente
Tatiana Macedo Oliveira	Corpo Discente
Yago Rodrigues Bezerra Piratininga	Corpo Discente
Matheus Pereira Teles	Corpo Discente
Jessé Cardoso	Comunidade

## Considerações Iniciais

### Introdução

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) do Centro Universitário São José ( UNISÃOJOSÉ) – setor implantado em 2004 na Instituição – é o órgão responsável, nesta IES, pela organização e realização do processo de avaliação institucional, em coerência com as orientações da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES) e com base no Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), instituídos pela Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, bem como, de seu Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).

Destina-se não só aos membros da comunidade acadêmica do Centro Universitário São José ( UNISÃOJOSÉ) - corpo docente, discente e técnico administrativo, sujeitos do processo e de cuja participação depende a qualidade da avaliação, como também à sociedade em geral, a quem a UNISÃOJOSÉ devem prestar contas de suas atividades de ensino. Neste sentido, ao assegurar sua participação no processo como sujeitos da avaliação, tais agentes passam a ficar comprometidos com as transformações e mudanças que se fizerem necessárias para o aprimoramento institucional.

Visa facilitar a organização do processo auto avaliativo por meio de formulação de estratégias e instrumentos para a melhoria da qualidade e da relevância das atividades de ensino, pesquisa e extensão, permitindo a integração e articulação coerente de concepções, objetivos, metodologias, práticas, agentes da comunidade acadêmica e de instâncias do governo. É parte do processo avaliativo para promover a realização autônoma do projeto institucional de modo a garantir a qualidade acadêmica no ensino, na pesquisa, na extensão, na gestão e no cumprimento de sua missão acadêmica e social.

É, portanto, parte fundamental do processo de melhoria da qualidade na UNISÃOJOSÉ, referente à fase de auto avaliação, conduzida pelas Comissões Próprias de Avaliação (CPA).

Constitui parte fundamental do processo por meio do qual a UNISÃOJOSÉ analisam internamente o que se deseja ser, o que realiza, como se organiza, administra e age, buscando sistematizar informações para analisá-las e interpretá-las com vistas à otimização de práticas para a melhoria da qualidade de ensino.

Observa-se na pesquisa avaliativa apresentada, que a autoavaliação realizada em todas as esferas do Centro Universitário São José – UNISÃOJOSÉ não se preocupou somente com a descrição dos processos acadêmicos onde a mensuração dos resultados é o objetivo final a ser alcançado. Trabalhou-se sistematicamente num processo contínuo de descrição, análise e crítica de suas atividades para a construção de uma política institucional voltada à transformação da realidade acadêmica.

Nessa perspectiva, a avaliação institucional constitui-se em um dos objetivos estratégicos da UNISÃOJOSÉ, cujo processo é realizado sistematicamente, ancorado em políticas institucionais bem delineadas, planejamento, comunicação, sensibilização, ampla participação e transparência. Sua metodologia contempla coleta e análise de dados, interpretação e elaboração dos relatórios que refletem os resultados, detectando-se, assim, as potencialidades e as fragilidades, setoriais e institucionais, acima referidas.

A organização deste processo, conforme apresenta o documento do MEC supracitado, prevê a ocorrência de três etapas: preparação, desenvolvimento e consolidação da avaliação. Este documento

inclui as três etapas e foi desenvolvido toda a aplicação dos questionários em dois períodos 2019.1 e 2019.2 atendendo as orientações e prerrogativas legais.

## **Identidade Corporativa**

### **Missão**

Contribuir para o desenvolvimento econômico e social local e regional, através da formação de cidadãos e de profissionais inovadores, empreendedores, socialmente responsáveis e éticos, preocupados com o meio ambiente e o desenvolvimento sustentável, no exercício das suas habilidades e competências profissionais e pessoais.

O fundamento desta missão está em coerência com o Art. 43 da Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional, que norteia a prática educativa com base nos princípios básicos da integração ensino-pesquisa-extensão. Nessa perspectiva, entende-se, na Instituição, que este tripé requer uma prática experimentada na vida de um povo, ou seja, na realidade que tem como finalidade o conhecimento específico de cada área, mas não deixando de lado a interdisciplinaridade peculiar dos cursos do Centro Universitário São José.

### **Visão**

Ser identificado como referência no Estado do Rio de Janeiro na qualidade de ensino e na questão do desenvolvimento sustentável e seus desdobramentos na formação de profissionais que possuam as habilidades e competências necessárias para a articulação das questões sociais, econômicas, ambientais e legais, seja na esfera pública ou privada.

### **Valores**

O Centro Universitário São José tem como valores principais:

- dignidade da pessoa humana;
- pluralismo de ideias;
- multiculturalismo;
- Respeito à diversidade étnica, de gênero e de religião;
- justiça social;
- liberdade de aprender, ensinar e divulgar o saber;
- desenvolvimento sustentável;
- Respeito ao meio ambiente;
- tecnologia a serviço da promoção da pessoa humana;
- excelência no ensino;
- comprometimento com uma educação cidadã, empreendedora e socialmente responsável; e
- gestão democrática.

## **Objetivos Institucionais**

### **Objetivo Geral**

O Centro Universitário São José tem como principal objetivo fornecer a sua comunidade acadêmica, mediante uma prática pedagógica onde o aluno é o centro do processo ensino-aprendizagem, educação plena, cidadã, compromissada com o desenvolvimento sustentável da nação brasileira e voltada para a qualificação profissional de excelência.

### **Principais Objetivos Específicos**

- I - promover habilidades e competências profissionais de excelência em seu corpo discente;II
- valorizar o trabalho em equipe, a lealdade e a ética profissional;
- III - estimular a criação cultural e o desenvolvimento do espírito crítico, da curiosidade científica e do pensamento reflexivo;
- IV - formar diplomados nas diferentes áreas de conhecimentos, aptos para a inserção em setores profissionais e para a participação no desenvolvimento da sociedade brasileira;
- V - colaborar na formação contínua dos discentes, oferecendo-lhes condições de aprendizagem que atendam as necessidades de educação permanente para formação profissional geral e especializada;
- VI - apoiar a iniciação científica nos diversos cursos de graduação mantidos, visando ao desenvolvimento pleno do discente;
- VII - promover a divulgação de conhecimentos culturais, científicos e técnicos que constituem patrimônio da humanidade e comunicar o saber por meio do ensino, de publicações ou de outras formas de comunicação;
- VIII - suscitar o desejo permanente de aperfeiçoamento cultural e profissional e possibilitar sua correspondente realização, integrando os conhecimentos adquiridos em estrutura sistematizadora do conhecimento de cada geração, por meio da melhoria contínua da qualidade do ensino de graduação e de pós-graduação;
- IX - estimular o conhecimento dos problemas do mundo, em particular os nacionais e regionais, prestar serviços especializados à comunidade e estabelecer com esta uma relação de reciprocidade, desenvolvendo nos projetos pedagógicos de seus cursos, como temas transversais, a construção e prática da cidadania, o respeito ao meio ambiente e o desenvolvimento sustentável;
- X - promover a extensão, aberta à participação da população, visando à difusão das conquistas e benefícios resultantes da criação cultural e da pesquisa científica e tecnológica geradas na instituição, comprometidas com o desenvolvimento econômico sustentável, a saúde, a educação e a inclusão social local e regional;
- XI - Promover a constante integração entre educação e trabalho, valorizando as práticas de estágio supervisionado e de atividades complementares extra-muros.

## Definição de Finalidades e Objetivos da Avaliação

A auto avaliação possui o objetivo amplo de abordar dimensões e indicadores específicos que permitirá identificar as potencialidades e insuficiências dos cursos e da instituição, promovendo melhoria da sua qualidade e relevância e, como consequência, a da formação dos estudantes. É um componente central que confere estrutura e coerência ao processo avaliativo a ser desenvolvido pela UNISÃOJOSÉ, integrando todos os demais componentes da avaliação institucional. Tem como base duas finalidades:

Desta forma, pretende-se obter uma visão diagnóstica dos processos pedagógicos, científicos e sociais da UNISÃOJOSÉ, identificando possíveis causas de problemas, bem como possibilidades e potencialidades. Este deve ser um processo cíclico, criativo e renovador de análise e síntese, permanente e dinâmico.

Especificamente para a UNISÃOJOSÉ, identificou-se a necessidade de que o processo de auto avaliação permita o conhecimento e o diagnóstico situacional dos seguintes itens:

- Infraestrutura dedicada ao ensino;
- Serviços administrativos de apoio ao ensino;
- Corpo docente;
- Disciplinas;
- Corpo discente; e.
- Coordenação dos cursos.

## Estratégia

O Projeto de Autoavaliação Institucional do Centro Universitário São José é o lastro do processo de autoavaliação institucional. Está devidamente alinhado com o planejamento e com o modelo de gestão da Instituição, e estruturado de forma a produzir resultados úteis para redirecionar decisões, processos e ações com vistas à qualidade, a excelência na prestação de serviços educacionais, à expansão com sustentabilidade e à relevância social.

A avaliação institucional na UNISÃOJOSÉ constitui um fórum qualificado para assegurar a participação da comunidade acadêmica com o objetivo de produzir uma avaliação crítica de procedimentos realizados na gestão da Instituição, constituindo-se em uma base de dados e informações sobre a evolução da IES. Tem a finalidade de ser instrumento de mudança, fomentando a tomada de decisões pelos gestores de todos os níveis da estrutura organizacional, com vistas ao cumprimento da Missão Institucional.

Para que se tenham os dados necessários à análise que permita a obtenção das informações considerada necessárias e relacionadas no item anterior, a UNISÃOJOSÉ preparou formulários que foram entregues ao corpo discente e corpo docente.

Ressalte-se que a UNISÃO JOSÉ já possui a cultura de auto avaliação e utiliza os conhecimentos do próprio corpo docente e dos funcionários do Centro de Tecnologia da Informação (CTI) para elaboração de formulários customizados e de processos de aplicação adequados.

Procura-se, desse modo, com fulcro nos dados coletados, a partir da integração das informações resultantes das análises, ter uma visualização completa e realística da situação presente dos cursos, da instituição e dos agentes do processo para, a partir de tais informações, programar melhoria na qualidade do ensino oferecido.

## Metodologia

Fernandes (1978, p.156), ao referir-se à pesquisa nas ciências humanas, que lidam com fenômenos cuja interpretação exata “nem sempre depende da quantificação, seria melhor defender o ponto de vista de que ambas as modalidades de explicação (qualitativa e quantitativa) são necessárias e devem ser igualmente desenvolvidas nos limites possíveis”.

Gamboa (1997, p.106), defende a unidade do enfoque quantitativo e qualitativo:

Na pesquisa em ciências sociais frequentemente são utilizados resultados e dados expressos em números. Porém, se interpretados e contextualizados à luz da dinâmica social mais ampla, a análise torna-se qualitativa. Isto é, na medida em que inserimos os dados na dinâmica da evolução do fenômeno e este dentro de um todo maior compreensivo, é preciso articular as dimensões qualitativas e quantitativas em uma inter-relação dinâmica, como categorias utilizadas pelo sujeito na explicação e compreensão do objeto.

Do exposto, ressalta-se a importância de serem utilizadas abordagens quantitativas e qualitativas, bem como diferentes fontes de informação. Considerando tais aspectos, os procedimentos adotados no presente estudo assumem a seguinte configuração:

- Abordagem quantitativa por meio da definição e avaliação de indicadores por escala e definição de índice de desempenho, disponibilizados em plataforma online.
  
- Abordagem qualitativa por meio da definição de questões abertas para livre expressão e avaliação dos indicadores, disponibilizados em plataforma online, análise de documentos institucionais, tais como PDI, relatório de auto avaliações anteriores a esta e relatórios de avaliação externa da IES e de cursos.

## Procedimentos

A partir da compreensão da importância educativa e social da UNISÃO JOSÉ, em observância a necessidade e importância da auto avaliação institucional, não apenas como cumprimento das normatizações que norteiam os processos de avaliação proposta no âmbito do SINAES, mas com objetivo de contribuir para a melhoria dos processos acadêmico e administrativos nela observados, foi possível o estabelecimento dos procedimentos metodológicos que nortearam o desenvolvimento da pesquisa de auto avaliação.

- Elaboração do projeto de auto avaliação;
  
- Definição dos indicadores a serem avaliados em consonância com as diretrizes normativas dos SINAIS;

- Definição de cronograma da pesquisa de auto avaliação;
- Definição da metodologia e procedimentos para a realização de uma pesquisa criteriosa, condizentes com os objetivos definidos e os referenciais de pesquisas qualitativas;
- Análise do PDI da IES;
- Análise dos relatórios de auto avaliação institucional anteriores;
- Análise dos relatórios de avaliações externas, institucional e de cursos;
- Definição dos indicadores a serem avaliados quantitativamente e das questões a serem avaliadas qualitativamente;
- Elaboração dos instrumentos de avaliação e disponibilização em plataforma online (coleta eletrônica de dados);
- Divulgação do período de avaliação;
- Categorização das questões abertas de crítica, elogios e sugestões para a melhoria dos indicadores avaliados quantitativamente e de outros não contemplados no instrumento de avaliação;
- Definição de plano amostral para obtenção de uma amostra confiável da população avaliadora.
- Análise dos dados coletados e elaboração dos gráficos dos indicadores gerais;
- Definição de Índice de Desempenho no Indicador para comparar a avaliação dos indicadores por curso do qual pertencem os respondentes.
- Em cumprimento aos procedimentos separamos o processo avaliativo em duas fases:
- Primeira fase: Estabelecimento dos indicadores, elaboração dos instrumentos e Coleta Eletrônica de Dados.

É importante frisar que a opção pela coleta eletrônica de dados relaciona-se à facilidade dos recursos da informática para a obtenção e tratamento dos dados avaliados. Também para eliminar a impressão dos formulários em papel, o que implicou na economia de recursos financeiros e ambientais, articulada com o conceito de sustentabilidade. Ainda, para poupar pessoas de trabalhos estressantes e repetitivos capazes de acarretar danos à saúde. Houve uma preocupação humana, econômica e ambiental na definição dos procedimentos da pesquisa.

Segunda fase: Análise dos dados para melhor compreensão do posicionamento dos segmentos que compõem a UNISÃOJOSÉ, elaboração de diagnóstico, dos relatórios de pesquisa para divulgação à comunidade acadêmica.

Após a elaboração, discussão e ajustes nos instrumentos de avaliação, definimos que os mesmos seriam disponibilizados aos respondentes no site da UNISÃO JOSÉ (www.saojose.br) devido à flexibilidade para o acesso. Dada à importância das informações que queríamos coletar e a confiabilidade da pesquisa de avaliação, necessitávamos de preservar a identidade dos respondentes.

Definimos então as rotinas de acesso para as pessoas que compõem cada segmento da comunidade acadêmica que não relacionassem os respondentes às respostas dadas aos indicadores quantitativos, tampouco as das questões dissertativas, que primam pela livre expressão da opinião e justificativa dos conceitos atribuídos aos indicadores apresentados.

Os instrumentos de avaliação ficaram disponíveis no site da UNISÃO JOSÉ nos dois semestres de 2019.

### Escala e Índices para os Itens de Avaliação

A escala adotada para os itens de avaliação é a escala padrão (“default”). Ela consiste em um padrão de comparação que representa os valores possíveis de serem assumidos por uma variável, fator, ou indicador, com a seguinte correspondência:

QUADRO 1 ESCALA DE RESPOSTAS	
RESPOSTAS	PONTOS
(1) Insuficiente	1
(2) Ruim	2
(3) Regular	3
(4) Bom	4
(5) Ótimo	5

Destes valores tiramos as porcentagens das avaliações dos indicadores, as apresentamos em forma de gráfico, descrevemos e analisamos como poderá ser visto ao longo deste relatório (ver item dois).

Houve a necessidade de comparação da avaliação dos indicadores por curso. Para melhor fazê-la, adotamos a definição de um índice para cada indicador.

Para cada indicador, é possível obter o correspondente IDI (Índice de Desempenho no Indicador), calculado a partir dos pontos atribuídos, em termos das frequências de respostas observadas a cada alternativa dos itens do questionário, na fórmula seguinte:

$$IDI = (1R1 + 2R2 + 3R3 + 4R4 + 5R5) / 5R$$

Onde:

- R1, R2, R3, R4 e R5 são as frequências observadas de respostas nas respectivas categorias da escala;
- R é o número de respostas significativas, ou seja, a somatória das respostas dadas nas cinco categorias da escala.

A cada item do questionário corresponde um fator. Em cada fator, o número de respostas (R) pode ser igual ou menor que o número de respondentes. Por exemplo, se o questionário foi aplicado em

100 sujeitos, o número total de respostas em um dado item será igual ou menor que 100. Como a escala tem de 4 a 5 alternativas, cada uma delas apresentará uma frequência de respostas observadas, gerando um índice (IDI) correspondente. Se as respostas concentrarem-se nas categorias “péssimo” e “ruim”, o IDI será baixo. Se as respostas concentrarem-se nas categorias “bom” e “ótimo”, o IDI será alto. Assim sendo, o índice reflete a maneira pela qual os respondentes avaliam o desempenho de um fator correspondente a um determinado item do respectivo questionário. Os índices obtidos podem ser interpretados de acordo com a seguinte escala:

### Relação entre Índices e Resultados

Como à resposta "INSUFICIENTE" é atribuído o valor "1", se todos os sujeitos responderem "INSUFICIENTE" a uma questão o índice (IDI) obtido será 0,20. Se todos os sujeitos responderem "ótimo" o índice (IDI) obtido será 1,00. Dividindo-se a amplitude (1,00 - 0,20) de 0,80 por cinco posições da escala, obtém-se o intervalo de 0,16. A primeira faixa (INSUFICIENTE) vai de 0,20 a 0,36, com aproximação, e assim consecutivamente.

ÍNDICE OBSERVADOS					RESULTADO
0,2	<=	ID	<	0,36	INSUFICIENTE
0,36	<=	ID	<	0,52	RUIM
0,52	<=	ID	<	0,68	REGULAR
0,68	<=	ID	<	0,84	BOM
0,84	<=	ID	<=	1	ÓTIMO

### Dimensões e Indicadores

Em qualquer processo organizacional existe um conjunto de indicadores relevantes a ser considerado. Consideramos que uma avaliação consistente articuladas com as diretrizes do SINAES deveria considerar, pelo menos, os seguintes elementos:

### Dimensionamento da pesquisa

A seguir é apresentado o dimensionamento da pesquisa autoavaliação da UNISÃOJOSÉ:

ABRANGÊNCIA:	A pesquisa abrangeu num total de pessoas pertencentes à comunidade educacional da UNISÃOJOSÉ. Comporá a pesquisa um total de: 3756 discentes.
--------------	---

CONTEUDO:	A pesquisa enfocou indicadores referentes às seguintes dimensões: (10).
PRODUTOS	Os resultados da pesquisa são ora apresentados neste relatório entregues à coordenação acadêmica e administrativa da UNISÃOJOSÉ. Também divulgados internamente via e-mail e no sítio <a href="http://www.saojose.br">www.saojose.br</a> .
DURAÇÃO:	(6) meses

## Resultados

o corresponde ao segmento docente da comunidade acadêmica da UNISÃOJOSÉ. Nesta parte, apresentamos os resultados percentuais quantitativos dos indicadores avaliados no geral. Para cada docente há um gráfico com os resultados e uma descrição analítica dos mesmos.

Para a comparação das avaliações atribuídas aos indicadores por curso estabelecemos o **Índice de desempenho no indicador** (IDI). Para cada indicador há um gráfico comparando o desempenho observado.

No ano de 2019 tínhamos no quadro discente 3756, deste universo, 2.620 participaram e contribuíram com o processo de avaliação. Este fato demonstra que dentro dos critérios metodológicos da pesquisa, contamos com uma amostra confiável.

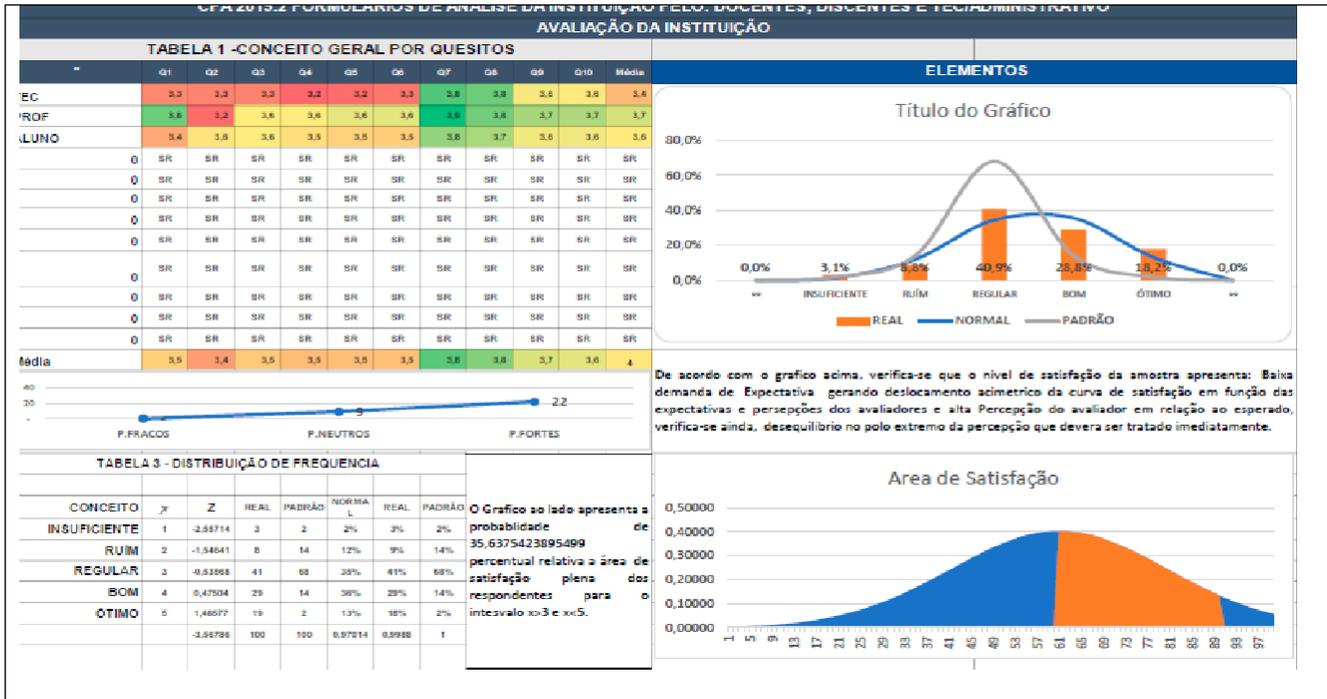
## **Avaliação**

## Tabela 1 – Resumo Geral

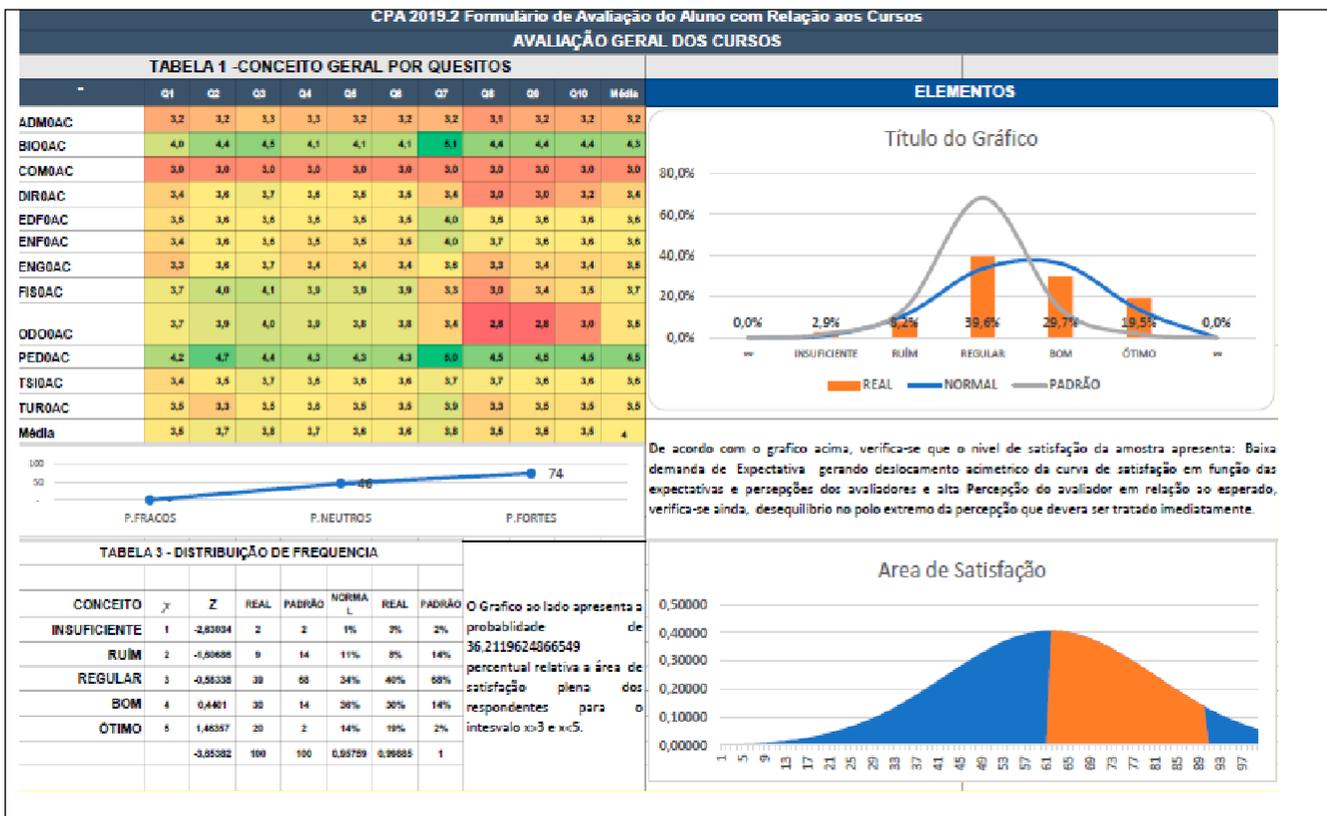
Com relação à avaliação institucional item 1, totalizando 3756 respondentes, nota-se que a média manteve-se acima de 3,5 puxando o conceito BOM. Quanto aos itens 2 e 3 a avaliação Geral dos Cursos apontada pelos 3756 alunos e 290 Professores, apresentam média acima de 3,5 conceito BOM demais. Por fim, a análise individual dos curso efetuadas pelos alunos mantiveram-se no conceito BOM os itens: 2;3;6 e 13 e REGULAR os demais.

ITENS	FORMULARIO	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Média	RESP
1	AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO PROF/ALUNO/TEC.ADM	3,5	3,4	3,5	3,5	3,5	3,5	3,8	3,8	3,7	3,6	3,6	3523
2	AVALIAÇÃO GERAL DOS CURSOS PELO ALUNO	3,5	3,7	3,8	3,7	3,6	3,6	3,8	3,5	3,5	3,5	3,6	3024
3	AVALIAÇÃO GERAL DOS CURSOS PELO PROFESSOR	3,8	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7	3,8	290
4	CURSO DE GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	162
5	CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	3,1	3,2	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1	3,0	3,1	3,1	3,1	98
6	CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS CONTÁBEIS	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	130
7	CURSO DE GRADUAÇÃO EM DIREITO	3,2	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,2	3,1	3,2	3,2	637
8	CURSO DE GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	245
9	CURSO DE GRADUAÇÃO EM ENFERMAGEM	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	415
10	CURSO DE GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA DE PRODUÇÃO	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	40
11	CURSO DE GRADUAÇÃO EM FISIOTERAPIA	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	443
12	CURSO DE GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	540
13	CURSO DE GRADUAÇÃO EM PEDAGOGIA	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,7	3,7	3,7	167
14	CURSO DE GRADUAÇÃO EM SISTEMA DE INFORMAÇÃO	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	79
15	CURSO DE GRADUAÇÃO EM TURISMO	3,2	3,4	3,2	3,2	3,2	3,2	2,9	3,2	3,2	3,2	3,2	68

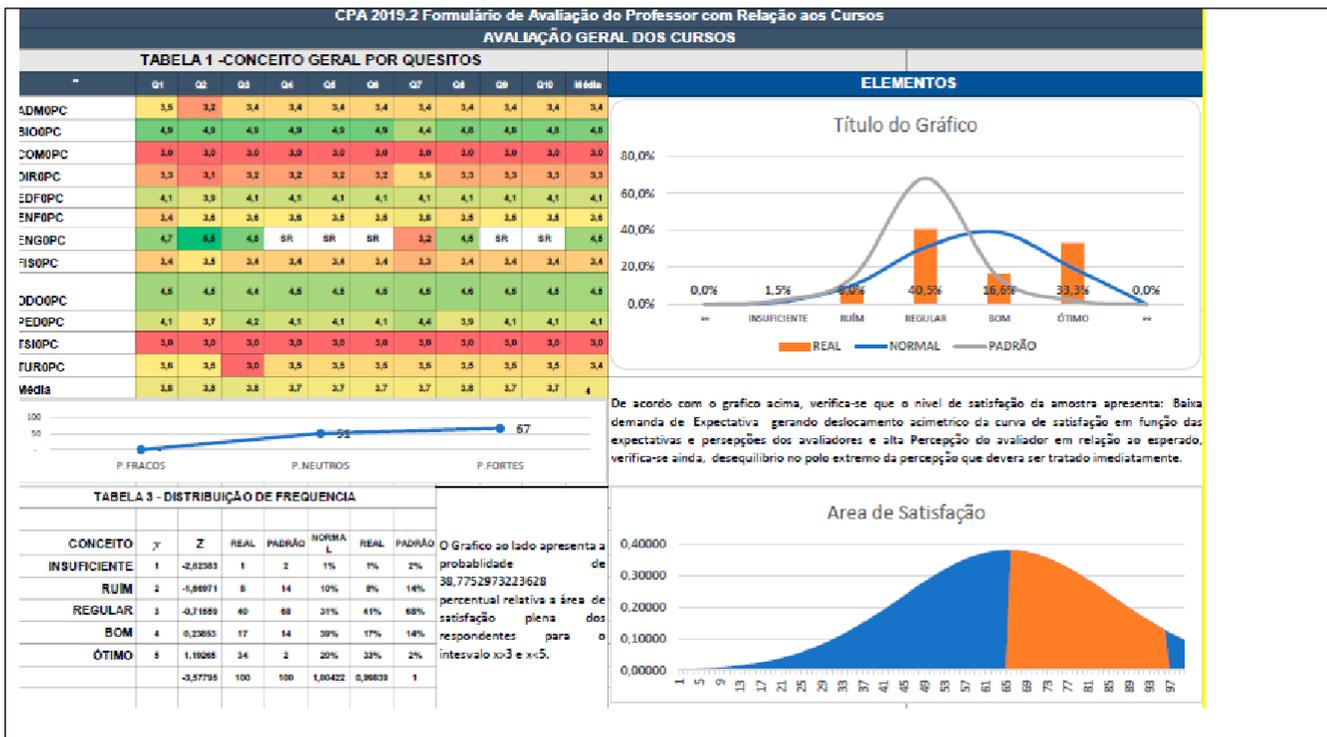
# Quadro 1 - AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO PROF/ALUNO/TEC.ADM



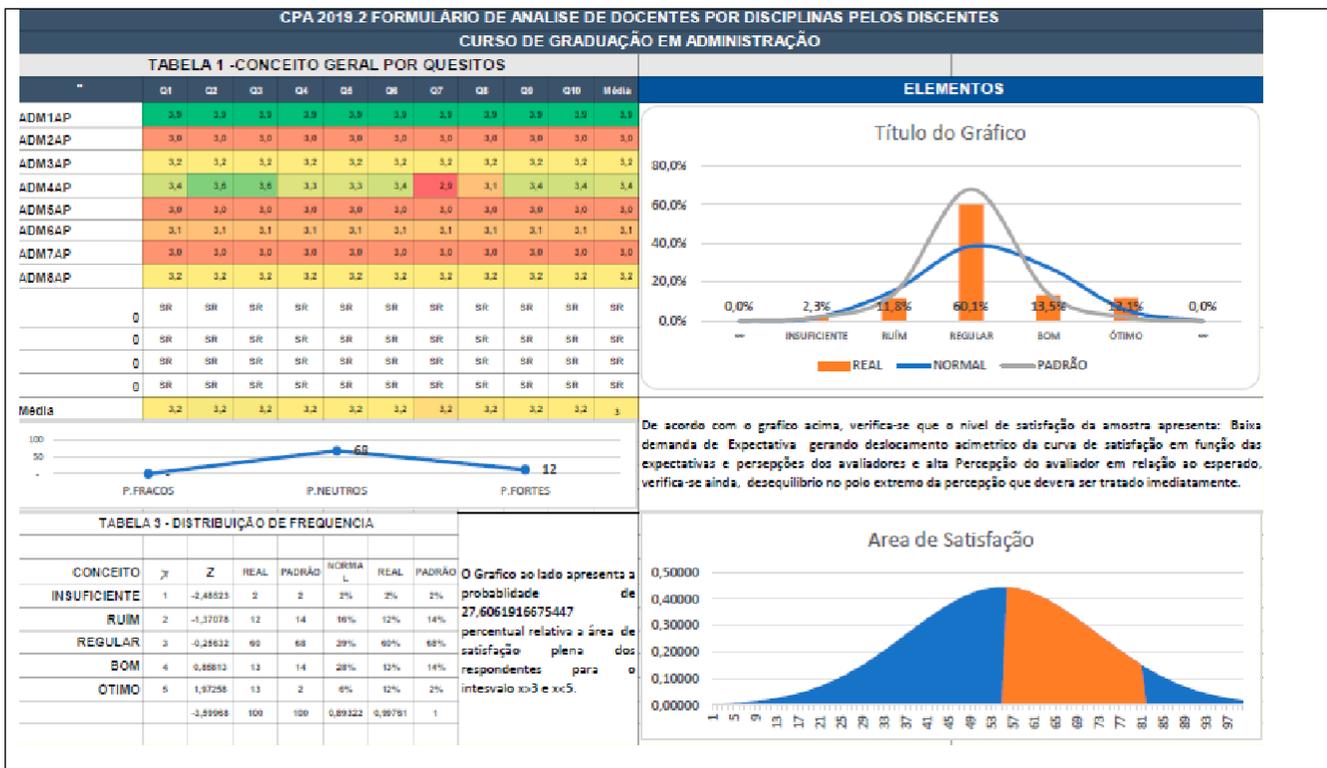
# Quadro 2 - AVALIAÇÃO GERAL DOS CURSOS PELO ALUNO



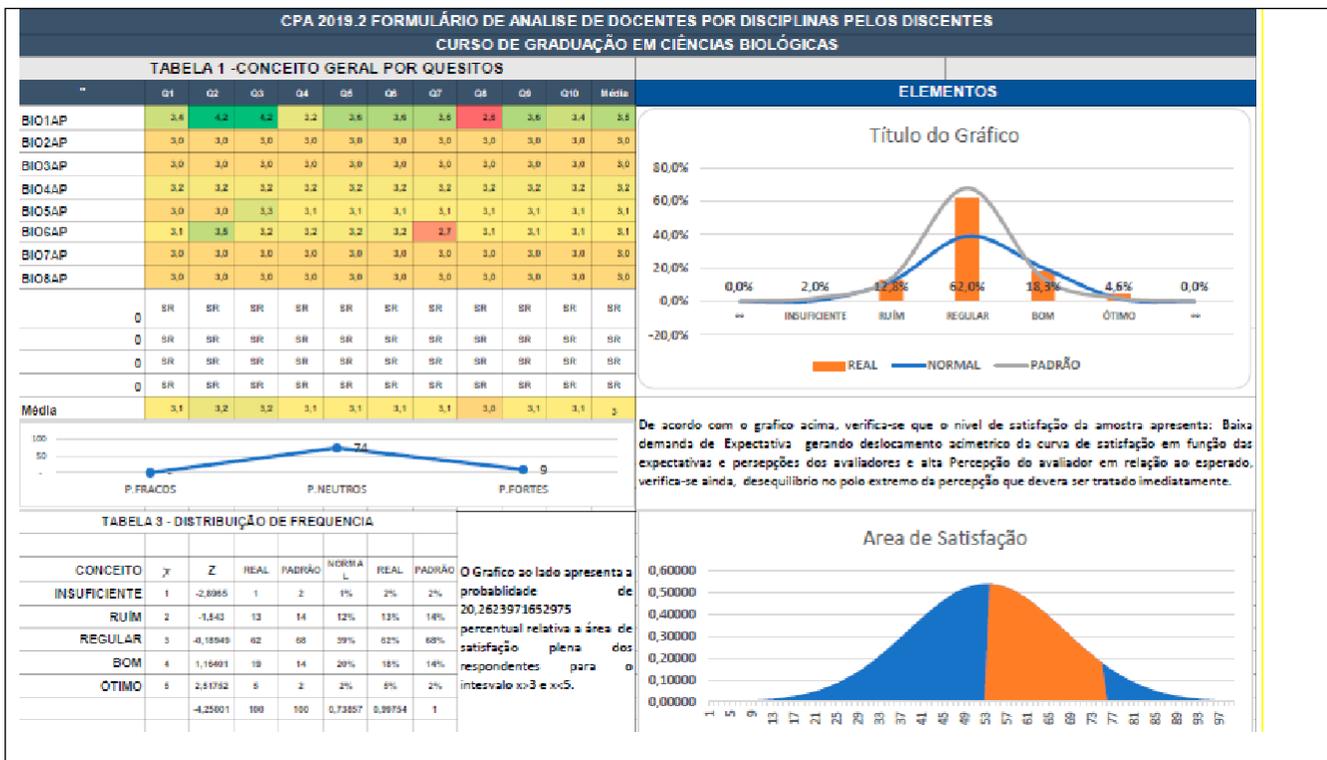
## Quadro 3 - AVALIAÇÃO GERAL DOS CURSOS PELO PROFESSOR



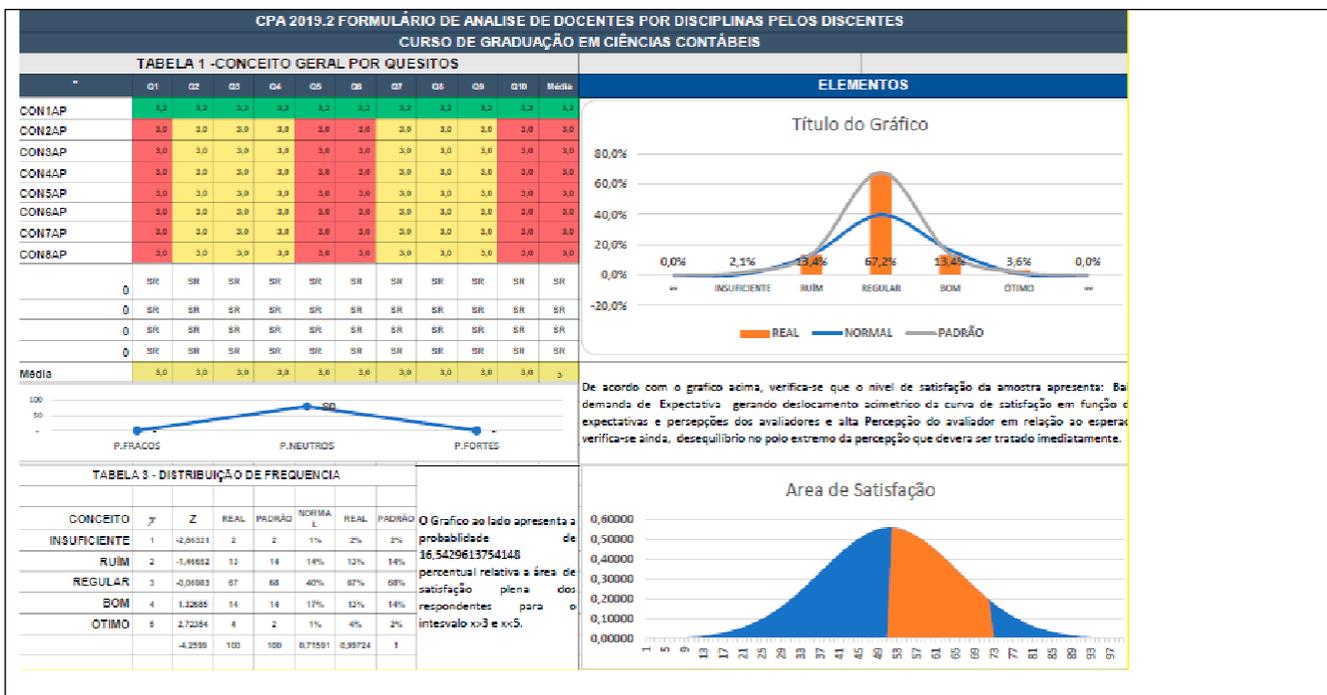
## Quadro 4 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO



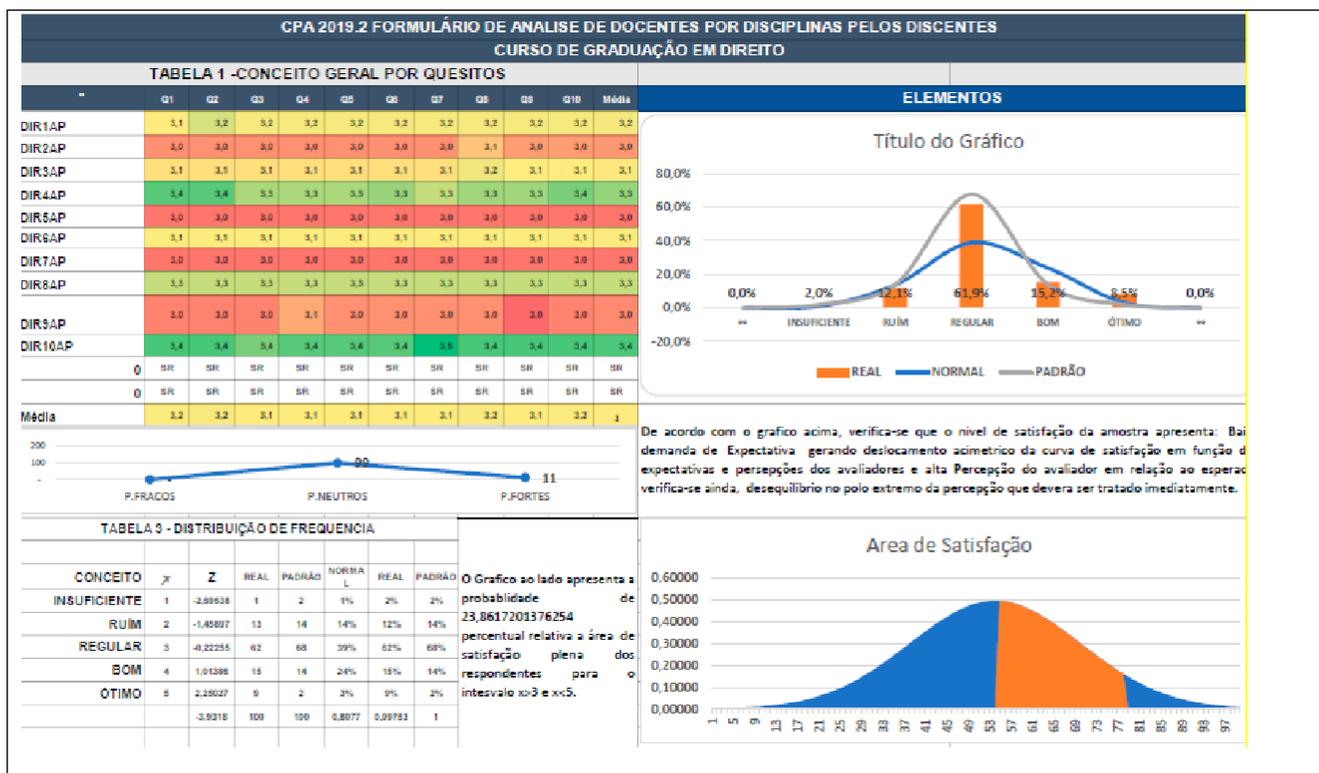
## Quadro 5 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS



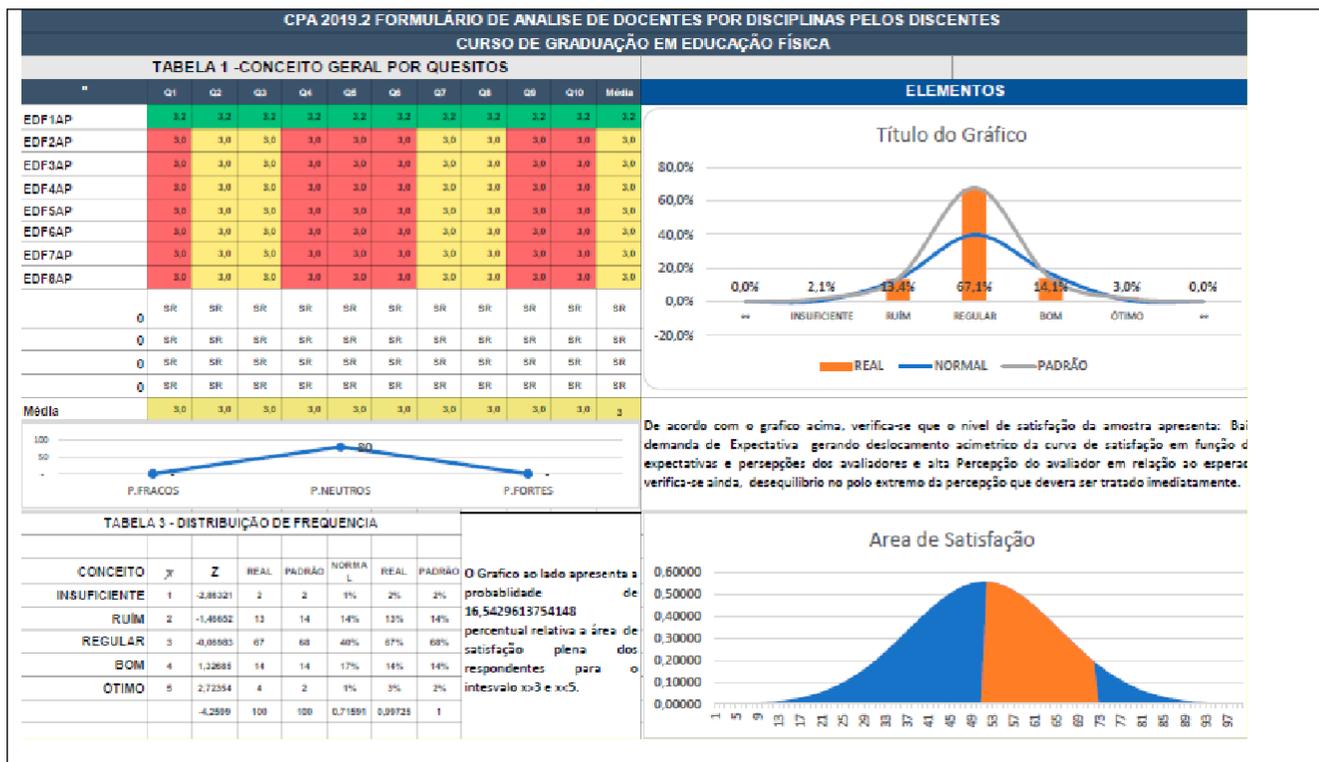
## Quadro 6 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS CONTÁBEIS



## Quadro 7 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM DIREITO

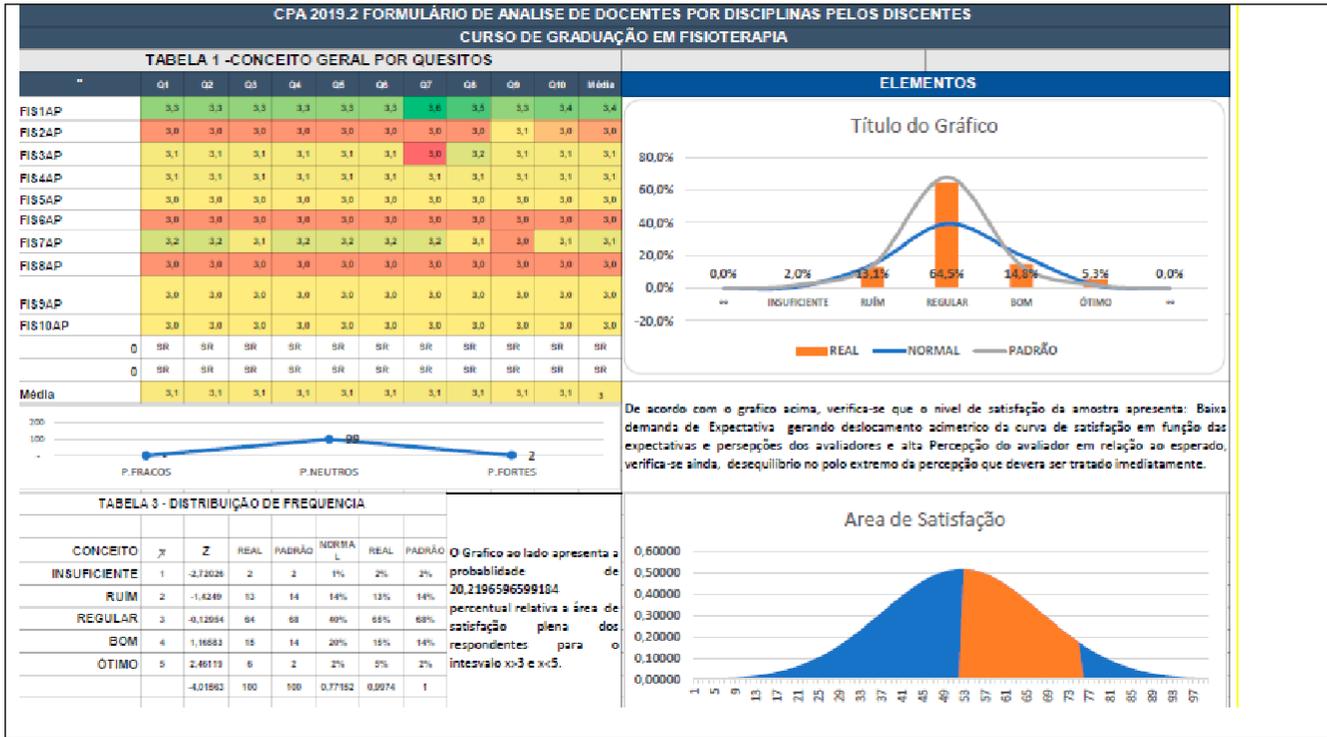


## Quadro 8 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO FÍSICA

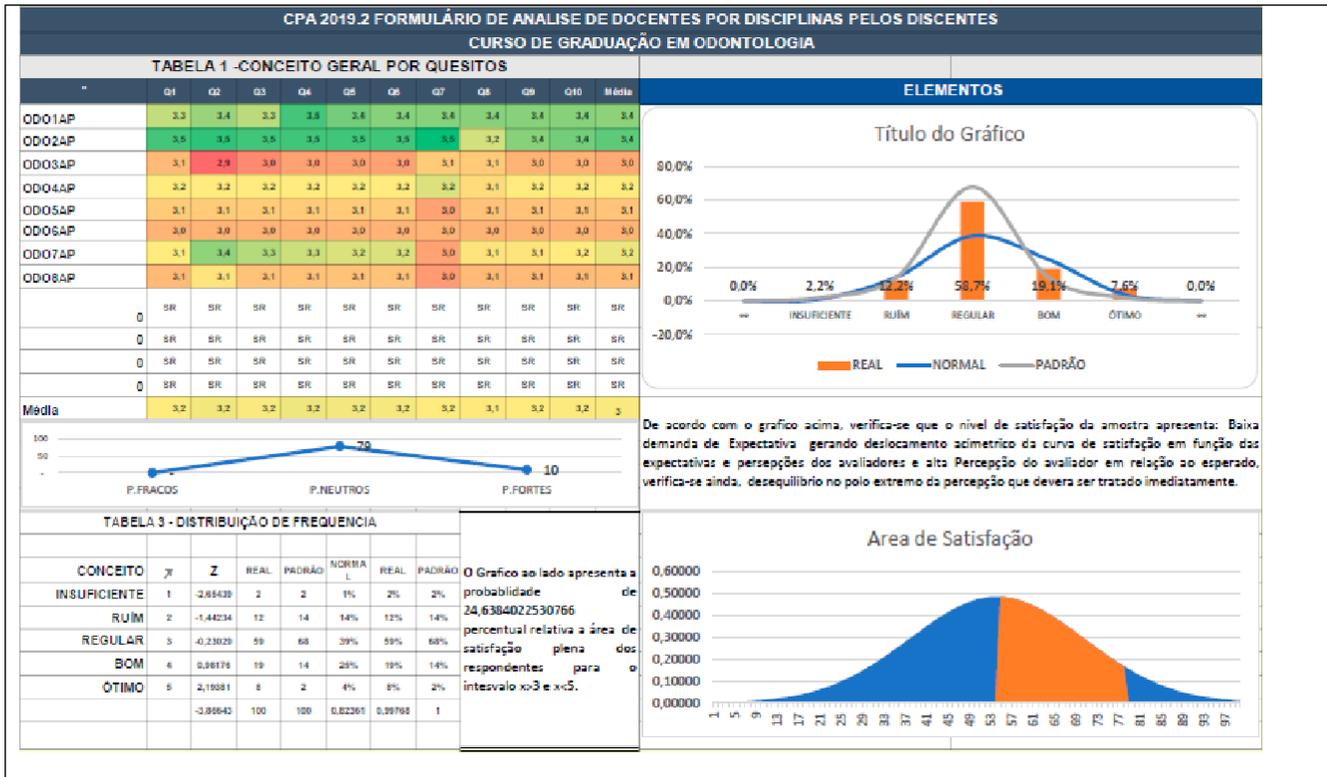




## Quadro 11 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM FISIOTERAPIA



## Quadro 12 - CURSO DE GRADUAÇÃO EM ODONTOLOGIA







pontuais dos alunos pela dificuldade de utilização e disponibilidade no período noturno, uma vez que são, na sua grande maioria, ocupados com aulas

Em seguida à entrega do Relatório Final, à Comissão Nacional de Educação Superior (CONAES), a CPA fará reuniões para divulgação dos resultados e estudos para propostas de melhoria.

Todos os segmentos da Instituição estarão envolvidos numa apresentação interna, sendo que as ações oriundas dos resultados do processo avaliativo serão disponibilizadas aos atores envolvidos no processo. Finalmente, visando à sua continuidade, é necessária uma reflexão sobre o processo de Autoavaliação, um balanço crítico, para o planejamento das ações futuras.

O Centro Universitário São José cumpriu com êxito este primeiro ciclo de Autoavaliação Institucional, desde a criação do projeto elaborado pela CPA até a análise dos indicadores, foram diversas etapas para que se pudesse chegar a um parecer que se torne um instrumento para tomada de decisões que auxiliem os novos rumos desta promissora instituição de ensino.

Sabe-se que o trabalho não está concluído, se faz necessária a implantação de um plano de ação para trabalhar os pontos diagnosticados, a avaliação externa que será realizada pelos avaliadores do INEP e o início de um novo ciclo de Autoavaliação são etapas fundamentais para consolidar a melhoria contínua no Centro Universitário São José.

De forma geral, tais resultados demonstram que existe envolvimento dos docentes, discentes, mantenedora e pessoal técnico-administrativo no desenvolvimento do Centro Universitário São José, o que gera uma expectativa muito grande a respeito dos resultados que advirão para os próximos anos. Tais resultados impulsionam a instituição e seus colaboradores no sentido de dar prosseguimento ao processo avaliativo de modo a, em pouco tempo, fazer com que ele se torne integrante do cotidiano desta instituição de ensino.

A gestão participativa tem sido alvo de grande atenção por parte do Centro Universitário São José. Os colegiados possuem atuação fortemente representativa, regular e efetiva. Ressalta-se a preocupação dos gestores com a comunidade acadêmica e a responsabilidade com a sustentabilidade financeira, que hoje se observa de forma bem criteriosa.

Uma cultura avaliativa tem sido fortalecida em toda a Instituição a cada semestre e os dados e análises fornecidos pela CPA já estão incorporados ao planejamento e à gestão. Evidencia-se a ligação da avaliação com a melhoria da qualidade, entretanto, principalmente, os alunos e funcionários ainda expressam desejo de que ela seja ainda mais intensa.

A implementação, desenvolvimento, de um novo olhar para esta cultura tornou-se a maior meta para o futuro. Os desafios foram superados em face da participação e integração da Comunidade Acadêmica e pelos resultados aferidos.

O Processo de Melhoria Contínua da Educação Superior é o objetivo final e é e sempre será no Centro Universitário São José, construído a cada dia, por meio de uma avaliação sistemática e contínua com o envolvimento de toda comunidade acadêmica.

O Centro Universitário São José, resta externar o agradecimento aos diferentes segmentos que fizeram parte do levantamento, da análise e da conclusão dos dados da autoavaliação 2019 e, também, enfatizar que as críticas e os elogios colhidos nos questionários serão incorporados ao projeto e ao processo, o que lhe trará dinamismo e reconhecimento da comunidade acadêmica.

Rio de Janeiro, 16 de março de 2020.

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

## **ANEXOS**

## Formulário de Avaliação Técnico-Administrativo

Prezado (a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional das Faculdades São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

### PERFIL PROFISSIONAL, RELACIONAMENTO INTERPESSOAL E OPINIÃO SOBRE A INFRAESTRUTURA FÍSICA.

1) Motivação e satisfação pelo trabalho que realiza na Faculdade:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

2) Capacidade de desenvolver atividades em equipe:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

3) Participação em reuniões e outras atividades da Faculdade:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

4) Interesse pela melhoria contínua da qualidade da Faculdade:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

5) Relacionamento com o Corpo Discente e Docente:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

6) Relacionamento com o corpo Técnico/Administrativo e com os dirigentes:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

7) Atuação nas reuniões de planejamento/discussão:

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Apresenta sugestões?

**(1) Sim (2) Não**

8) Participação em cursos e/ou treinamentos para melhorar seu desempenho na Faculdade.

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

9) Ambiente físico da Faculdade (iluminação, ventilação, mesa, cadeiras, equipamentos de informática)

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

10) Instalações sanitárias (conforto, higiene e adequação):

**(1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

## Formulário de Avaliação do Aluno com relação ao seu Curso

Prezado (a) Aluno(a),

O objetivo deste instrumento é colher informações, visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das etapas principais do Processo de Avaliação Institucional do Centro Universitário São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos: **1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1) Conhecimento do Projeto Pedagógico do seu Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

2) Preparação dos alunos para as habilidades e competências exigidas pelo mercado.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

3) Disponibilidade para o desenvolvimento das atividades pedagógicas (estágios, projetos de iniciação científica, Programas de monitoria)

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

4) Articulação do projeto do curso com atividades de pesquisa e extensão.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

5) Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

6) Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

7) Disponibilidade do coordenador para atendimento e orientação pessoal ao aluno.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

8) Interdisciplinaridade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

9) Oportunidades oferecidas para participar das Atividades Complementares, proposta pelo seu curso, (oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas).

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

10) Esclarecimentos sobre os aspectos acadêmicos relacionados ao seu curso, tais como conteúdo curricular, exigência de pré-requisitos, carga horária e

oferecimento do estágio supervisionado e trabalho de conclusão de curso, atividades complementares.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

### **Formulário de Avaliação da Aluno com relação a Instituição**

Prezado (a) Aluno(a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional do Centro Universitário São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos: **1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1) Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB, ENADE).

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

2) Eficiência do sistema acadêmico (acesso às notas, faltas, documentos, etc.).

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

3) Qualidade e atualização do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos do seu curso.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

4) Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, acústica, espaço, carteiras).

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

5) Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas experimentais, laboratoriais e clínicas.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

6) Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

7) Qualidade do atendimento nos setores administrativos, tais como: direção; secretaria; protocolo; tesouraria; PIT-setor de estágios Serviço de Apoio Reprográfico (xerox)

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

8) Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (Datashow, retroprojeter, TV, microfone, som, etc.).

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4)**

**Bom (5) Ótimo.**

9) Agilidade do atendimento às solicitações – tempo decorrido para atendimento.

**1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

10) Satisfação das informações de seu interesse: administrativos e financeiros.

**1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

### **Formulário de Avaliação do Aluno com relação ao professor por disciplinas**

Prezado (a) Aluno (a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional do Centro Universitário São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos:

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1. Apresentação e discussão, com clareza pelo professor da proposta do Plano de

aula e/ ou Programa, definindo os objetivos, conteúdos, atividades etc.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

2. Adequado relacionamento interpessoal com o aluno observando postura Ética e Profissional.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

3. Domínio do conhecimento dos conteúdos pelo professor, desenvolvendo a programação, articulando teoria e prática através de exemplos concretos durante as aulas, referenciando o mercado de trabalho.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

4. Incentivo e participação, discussão e expressão de ideias nas aulas, valorizando o posicionamento reflexivo e crítico do aluno.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

5. Facilidade de transmissão de conhecimentos, com inovações das metodologias de ensino e incentivo a criatividade.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

6. Esclarecimentos de dúvidas dos alunos durante as aulas, assim como orientação a trabalhos, estágios, projetos, artigos, monografias, congressos etc.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

7. Coerência entre os procedimentos de avaliação (provas, testes, trabalhos teóricos e práticos etc.) e os conteúdos programáticos.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

8. Discussão dos resultados das avaliações com os alunos e disponibilidade dos graus (notas) em tempo hábil.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

9. Utilização adequada do tempo destinado ao desenvolvimento das aulas e qualidade dos recursos didáticos (textos, livros, retro projetor, data show, vídeo etc.).

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

10. Comprometimento do professor com a instituição com postura de valorização das funções e projetos institucionais.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

### **Formulário de Avaliação do Professor com relação ao seu Curso**

Prezado (a) Professor(a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando com vista ao aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional do Centro Universitário São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos: **(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1) Atuação e liderança do coordenador do curso.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

2) Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso, (objetivos, perfil do egresso, matriz e conteúdos curriculares).

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

3) Adequação do Projeto Pedagógico do curso à formação profissional do aluno e às DCNs (Diretrizes Curriculares do Curso).

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

4) Incentivo do coordenador para participar de atividades de extensão e pesquisa com publicação na revista eletrônica Ciência Atual.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

5) Organização da distribuição da carga horária, atendendo as atividades teóricas e práticas dos conteúdos curriculares.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

6) Solução de conflitos de relacionamento entre professor/aluno ou aluno/professor.

**(1) Insuficiente (2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

7) Disponibilidade do coordenador para atendimento e orientação pessoal ao professor.

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

8) Interdisciplinaridade, transversalidade e integração entre os conteúdos programáticos do seu curso ou com outros cursos.

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

9) Adequação da carga horária, e atividades propostas no estágio supervisionado do curso

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

10) Adequação das Atividades Complementares proposta pelo curso, tais como oficinas, cursos, palestras, visitas técnicas, clínicas, monitoria, iniciação científica.

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

### **Formulário de Avaliação do Professor com relação a Instituição**

Prezado (a) Professor (a),

O objetivo deste instrumento é colher informações visando o aperfeiçoamento contínuo e regular do ensino e do currículo de nossos cursos. Essa atividade constitui uma das principais etapas do Processo de Avaliação Institucional do Centro Universitário São José. Sua participação é muito importante no diagnóstico da qualidade do ensino na instituição. Leia atentamente cada item de avaliação. Desde já agradecemos e ressaltamos o caráter sigiloso das informações aqui prestadas.

Registre sua avaliação mediante um dos seguintes conceitos: **1) Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

Atenciosamente,

Comissão Própria de Avaliação – CPA

1) Conhecimento do processo de auto avaliação institucional

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

2) Conhecimento dos resultados das avaliações externas da faculdade, (IGC, CPC, OAB).

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

3) Atuação da reitoria e direção geral de ensino.

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

4) Relação interpessoal entre os colaboradores da faculdade, (professores, gestores, funcionários administrativos)

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

5) Eficiência do sistema acadêmico (lançamento de notas, faltas, etc.).

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

6) Qualidade e quantidade do acervo bibliográfico disponível para desenvolver os conteúdos programáticos.

1) **Insuficiente**(2) **Ruim** (3) **Regular** (4) **Bom** (5) **Ótimo**

7) Condições dos ambientes físicos das salas de aula, biblioteca, laboratórios e clínicas (iluminação, ventilação, espaço, carteiras).

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

8) Condições de qualidade e quantidade dos equipamentos e materiais para desenvolver atividades práticas laboratoriais e clínicas.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

9) Condições de limpeza, higiene e manutenção em todos os setores da faculdade.

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**

10) Disponibilidade de recursos audiovisuais, nos ambientes acadêmicos, (Datashow, retroprojeter, TV, microfone etc.).

**1) Insuficiente(2) Ruim (3) Regular (4) Bom (5) Ótimo**